

Uzasadnienie uchwały z 8 marca 2017 roku

Komisji Habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję do spraw Stopni i Tytułów w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Katarzyny Brataniec w dziedzinie *nauk społecznych* w zakresie dyscypliny *nauki o polityce*

Komisja Habilitacyjna stwierdza, że osiągnięcia naukowo-badawcze Habilitantki, zaprezentowane w dokumentacji złożonej 6 maja 2016 roku wraz z wnioskiem o wszczęcie procedur habilitacyjnych do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów **nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej.**

Podjmując decyzję wzięto pod uwagę:

1. osiągnięcia naukowe, o których mowa w art. 16 ust. 1. I 2 pkt. 1. ustawy,
2. aktywność naukową, wskazaną w artykule 16 ust 1. ustawy,
3. osiągnięcia w zakresie dorobku dydaktycznego, popularyzatorskiego i organizacyjnego wskazane w paragrafie 5 rozporządzenia z 1 września 2011 r.,
4. dokonania w ramach współpracy międzynarodowej Habilitanta, o których mowa w paragrafie 5 rozporządzenia z 1 września 2011 r.

Dorobek Habilitantki po doktoracie obejmuje 19 artykułów naukowych, w tym 3 języku angielskim. Dodatkowo znalazły się w nim także 3 artykuły publicystyczne. 9 artykułów zostało opublikowanych w krajowych, a 2 w zagranicznych czasopismach. Dr. K. Brataniec wygłosiła referaty na 6 krajowych i 5 międzynarodowych konferencjach naukowych. Negatywnie oceniono zarówno niewielką liczbę publikowanych artykułów, jak i fakt, że niewielka ich część została opublikowana poza wydawnictwami krakowskimi. Dorobek Habilitantki pod względem ilościowym został oceniony jako skromny.

Swoją uwagę badawczą Habilitantka koncentrowała głównie na świecie arabskim i jego specyfice kulturowej, a zwłaszcza religijnej, co w jakiejś mierze stanowi potwierdzenie wyboru specjalizacji naukowej. Dr. K. Brataniec powielala jednak w wielu publikacjach te same treści. Część z artykułów została przeniesiona w dużej części do publikacji monograficznej pt. Stosunki władzy w islamie na przykładzie Egiptu, Maroka i Arabii Saudyjskiej, co podważa domniemanie, że monografia jest oryginalnym dziełem. Pojawił się także zarzut autoplagiatu.

Podjęty w publikacji monograficznej temat uznano za ważny, choć stwierdzono, że praca zawiera liczne braki. Wstęp, choć oceniony został relatywnie pozytywnie, zawiera także pewne mankamenty. Habilitantka nie formułuje w jasny sposób hipotezy badawczej i nie wskazuje właściwie na żadne istotne, poza metodą historyczną metody badawcze. Cała praca

poza kilkoma dobrze opracowanymi kilkunastostronicowymi fragmentami, nie ma większej wartości merytorycznej.

W pracy zaprezentowano refleksje na temat społeczeństwa czy kultury kosztem refleksji na temat władzy państwowej. W indeksie monograficznym nie znalazło się w szczególności takie hasło jak „konstytucja”. Stwierdzono także, że Habilitantka nie rozumie do końca stwierdzenia „stosunki władzy”. Nie odniosła się ona też do tak kluczowych kwestii, jak: trybalizm, patriarchalizm, „kalifowie sprawiedliwi” czy państwo islamskie (daula islamijja). Ogólnie w sensie merytorycznym monografię oceniono jako opracowanie niespójne, czego emanacją był wielokrotny powrót do tych samych rozważań.

Analiza tego tematu, jak stwierdzono, wymagała znajomości języka arabskiego i języka angielskiego, których Habilitantka wydaje się nie znać. Praca napisana została niedbałym językiem, bez sprawdzenia właściwej, spolszczonej pisowni zwrotów i nazwisk w języku arabskim. Zamieszanie związane z przywołaniem pisowni w języku angielskim, zwielokrotnione zostało jeszcze na skutek braku przyjęcia jednorodnej konwencji. W książce pozostały uwagi redakcyjne, co oznacza, iż nie przeprowadzono właściwej korekty publikacji monograficznej. Zastrzeżenia podnoszono także do wskazanej przez Habilitantkę literatury uznając, że nie wskazała ona w niej wielu wartościowych opracowań, także w języku polskim.

Stwierdzono poza tym, że praca jest raczej propozycją z dziedziny socjologii czy kulturoznawstwa, a nie nauk o polityce. Zauważano interdyscyplinarność opracowania, ale stwierdzono, że tej interdyscyplinarności właściwie nie wykorzystano. Podkreślono, że mankamentem całego dorobku Habilitantki jest jego słaba cytowalność. Habilitantka nie wskazała w dokumentacji indeksu Hirscha (który zdaniem części członków komisji, wynosi 1).

Stwierdzono również, że dokumentacja przedstawiona przez autorkę zabiera znaczące braki. W dokumentacji zabrakło na przykład danych dotyczących dorobku w innych dziedzinach niż wskazane powyżej – np. redagowania czasopism naukowych czy aktywności w ramach stowarzyszeń naukowych. Brak też było wielu dokumentów potwierdzających wskazane w autoreferacie dane.

Uznano za ważne wskazanie innych osiągnięć Habilitantki, np. fakt bycia promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim oraz wypromowanie ponad 100 licencjatów (102 licencjatów i 16 magistrów). Ten ostatni fakt, w kontekście wysokiej liczby uznano jednak za zaskakujący. Choć Habilitantka kilkakrotnie wyjeżdżała za granicę w celach stricte naukowych, to w dorobku (w tym zwłaszcza pracy monograficznej) efektów tego stanu rzeczy nie widać.

Pozytywnie oceniono natomiast aktywność dydaktyczną i popularyzatorską wskazując na prowadzone przez Habilitantkę zajęcia z takich przedmiotów jak choćby socjologia kultury Podstawy socjologii, Antropologia kulturowa, Socio-cultural implications of International migrations, Przemiany współczesnego społeczeństwa polskiego, Stosunki międzynarodowe na Bliskim i Dalekim Wschodzie czy Sociology of travel. Habilitantka opublikowała także trzy teksty popularnonaukowe. Od 2006 r. była pełnomocnikiem Dziekana Wydziału Psychologii i Nauk Humanistycznych Krakowskiej Akademii im. A. Frycza-Modrzewskiego do spraw studenckich. Wedle przedmiotowej dokumentacji od 2008 r. jest zatrudniona na stanowisku adiunkta na powyższej uczelni. Habilitantka nie wykazała w dokumentacji, aby za swoją działalność organizacyjną została wyróżniona jakimikolwiek nagrodami.

Dokonując analizy wskazanych powyżej elementów, składających się na dorobek naukowo-badawczy, dydaktyczny, popularyzatorski i organizacyjny oraz na dokonania w zakresie współpracy międzynarodowej należy uznać, że nie stanowi on podstawy do uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie *nauk społecznych* w dyscyplinie *nauki o polityce* dr Katarzynie Brataniec.