

UZASADNIENIE

Uchwały z 4 stycznia 2013 r.

**Komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję do spraw Stopni i Tytułów
w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego**

dra Wojciecha Stankiewicza

w dziedzinie nauk społecznych w zakresie dyscypliny nauka o polityce

Komisja habilitacyjna stwierdza, że osiągnięcia naukowo-badawcze Habilitanta, zaprezentowane w dokumentacji złożonej 26 czerwca 2012 r. wraz z wnioskiem o wszczęcie procedur habilitacyjnych do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów i uzupełnionej 18 października 2012 r., **nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej.**

Podejmując decyzję wzięto pod uwagę:

1. osiągnięcia naukowe, o których mowa w artykule 16 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy;
2. aktywność naukową, wskazaną w artykule 16 ust. 1 ustawy;
3. osiągnięcia w zakresie dorobku dydaktycznego, popularyzatorskiego i organizacyjnego, wskazane w paragrafie 5 rozporządzenia z 1 września 2011 r.;
4. dokonania w ramach współpracy międzynarodowej Habilitanta, o których mowa w paragrafie 5 rozporządzenia z 1 września 2011 r.

Osiągnięcia naukowo-badawcze Habilitanta obejmują autorstwo dwóch monografii, 148 artykułów naukowych i rozdziałów w monografiach.

Aktywność naukowa Habilitanta przejawia się w przygotowaniu 29 recenzji i 2 ekspertyz, a także w uczestnictwie w kilkudziesięciu konferencjach naukowych i sympozjach.

Osiągnięcia w zakresie dorobku dydaktycznego, popularyzatorskiego i organizacyjnego obejmują prowadzenie zajęć z przedmiotów: Prawo międzynarodowe publiczne, Integracja europejska, Organizacje międzynarodowe, Traktatowe podstawy zwalczania terroryzmu w komunikacji powietrznej i morskiej oraz seminariów licencjackich, a także wypromowanie ponad 130 licencjatów. Habilitant pełnił również funkcję kierownika Zakładu Politologii Powiślańskiej Szkoły Wyższej w Kwidzynie.

Dokonania w ramach międzynarodowej współpracy Habilitanta dotyczą koordynacji kooperacji z ośrodkami badawczymi i akademickimi z Turcji, Niemiec, Republiki Czeskiej, Litwy, Rumunii i Słowenii oraz jednego pobytu na zagranicznym stypendium naukowym w Holandii.

Podstawę dokonanej przez komisję habilitacyjną oceny dorobku naukowo-badawczego, dydaktycznego, popularyzatorskiego, organizacyjnego i w zakresie współpracy międzynarodowej, stanowią nie tylko wskazane powyżej informacje, zawarte w sporządzonym przez Habilitanta autoreferacie i załączonym do niego wykazie publikacji i referatów wygłoszonych podczas konferencji naukowych. Uwzględniono przede wszystkim opinie recenzentów wyznaczonych w postępowaniu habilitacyjnym. Rozważono również argumenty zawarte w piśmie z 21 grudnia 2012 r. zawierającym odpowiedź Habilitanta na negatywną recenzję złożoną w postępowaniu habilitacyjnym.

Dorobek Habilitanta jest imponujący ilościowo. Składają się na niego 2 monografie i 148 artykułów naukowych i rozdziałów w monografiach. Jednocześnie jednak, dokonując analizy załączonych do oceny prac, podkreślić należy, że ich poziom merytoryczny jest niski. Za podstawowy mankament wszystkich przedstawionych do oceny opracowań uznać należy znaczące braki teoretyczne i metodologiczne. W odniesieniu do mankamentów teoretycznych należy stwierdzić, że w dorobku Habilitanta brak jakichkolwiek odwołań do kontekstu teoretycznego. Habilitant opisuje fakty, lecz nie podejmuje próby, lub są to próby nieudane, pogłębionej analizy i stosowania paradygmatów teoretycznych, które zostały wypracowane na gruncie nauki o polityce. W zakresie braków metodologicznych na podkreślenie zasługuje, iż Habilitant wykazał się brakiem umiejętności:

- prawidłowego formułowania hipotez;
- prawidłowego stosowania metod badawczych.

Wymogiem badań naukowych jest stosowanie zobiektywizowanych procedur poznania. Habilitant ma problemy z zastosowaniem metod badawczych wypracowanych na gruncie nauk społecznych, chociaż deklaruje ich wykorzystanie. W wielu przypadkach błędnie interpretuje sens i znaczenie poszczególnych metod badawczych, takich jak analiza systemowa czy analiza decyzyjna. Słabość metodologiczna dotyczy publikacji przedstawionych do oceny, w szczególności monografii poświęconej patologiom. Przyjmując jako fundament procesu badania zasadę jedności wiedzy i metody, to w przypadku bardzo niskiego poziomu metodologicznego przedstawionych do oceny publikacji, należy uznać, że dorobek naukowo-badawczy nie wnosi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny.

Odnosząc się do problematyki prezentowanej w publikacjach przygotowanych przez Habilitanta, należy uznać że mieści się ona w obszarze nauki o polityce, a problemy badawcze zostały wybrane prawidłowo. Choć sam Habilitant w autoreferacie wskazał na cztery główne obszary, wokół których koncentruje się jego aktywność naukowo-badawcza, to

jednak zróżnicowanie tematyczne prac jest znacznie większe i obejmuje kilkanaście zagadnień. Mogłoby to świadczyć o pasji badawczej, ale w tym przypadku w wątpliwość podać należy jakość opracowań. W opinii członków komisji nie sposób przygotować opracowania naukowego, które wnosi znaczący wkład w rozwój dyscypliny, szczególnie w przypadku poruszania się po wielu polach badawczych i przygotowywania kilkunastu artykułów rocznie. W efekcie, zarówno dwie monografie, jak i artykuły naukowe autorstwa dra Wojciecha Stankiewicza są przykładem opisu i zaledwie gromadzenia i rejestrowania faktów. Nie zawierają pogłębionych analiz ani prawidłowo przeprowadzonej weryfikacji hipotez.

Odnosząc się do argumentu wskazanego przez Habilitanta w piśmie z 21 grudnia 2012 r. należy zauważyć, że artykuły naukowe zostały opublikowane w liczących się w Polsce czasopismach naukowych. Ranga czasopism, w których ukazały się artykuły dra Wojciecha Stankiewicza nie zwalnia jednak komisji z obowiązku dokonania własnej oceny przygotowanych prac. Należy zwrócić uwagę na błędy merytoryczne pojawiające się zarówno w artykułach naukowych, jak i w obu przedstawionych do oceny monografiach, co w toku dyskusji zgodnie podkreślili recenzenci.

Dorobek naukowy wyrażony w publikacjach jest tylko jednym z elementów podlegających ocenie. Zgodnie z *ustawą z 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* z późniejszymi zmianami i w brzmieniu określonym *ustawą z 18 marca 2011 r. oraz w myśl rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego*, pod uwagę należy wziąć również inne kryteria podlegające ocenie. W zgodnej opinii członków komisji, w większości tych obszarów Habilitant nie spełnia stawianych wymogów. Chodzi w szczególności o brak udziału w:

- programach europejskich i innych międzynarodowych i krajowych;
- zagranicznych konferencjach naukowych;
- konsorcjach i sieciach badawczych.

W zakresie współpracy międzynarodowej wykazał zaledwie jedno zagraniczne stypendium naukowe, co pozwala stwierdzić, że nie poddał wyników prowadzonych przez siebie badań weryfikacji międzynarodowej pomimo że zajmuje się badaniem międzynarodowych stosunków politycznych. Za współpracę zagraniczną nie można bowiem uznać wskazanej w autoreferacie koordynacji kooperacji z zagranicznymi ośrodkami badawczymi i akademickimi. Uznać należy bowiem, że określone w paragrafie 5

rozporządzenia z 1 września 2011 r. kryterium „współpraca międzynarodowa habilitanta” rozumiane musi być jako kooperacja skutkująca wymiernymi efektami naukowymi w postaci udziału w programach europejskich i innych programach międzynarodowych, udziału w konsorcjach i sieciach badawczych, czy wygłoszenia referatów na międzynarodowych (a nie tylko na krajowych) konferencjach naukowych.

Dorobek Habilitanta nie obejmuje również kierownictwa projektami badawczymi (ani krajowymi, ani międzynarodowymi), członkostwa w międzynarodowych organizacjach i towarzystwach naukowych. Habilitant nie recenzował zarówno projektów krajowych, jak i międzynarodowych, nie recenzował również publikacji w czasopiśmie międzynarodowych i krajowych. Nie spełnia więc wymogów określonych w paragrafie 5 pkt 5, 7, 14 rozporządzenia w 1 września 2011 r.

W autoreferacie i w piśmie z 21 grudnia 2012 r. Habilitant wskazał na dwie nagrody za działalność naukową, przyznane przez Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego oraz stypendium naukowe Rektora UWM. Za swą aktywność naukową Habilitant nie uzyskał jednak żadnej nagrody krajowej ani zagranicznej, nie spełnia więc wymogów stawianych wskazaną powyżej ustawą i rozporządzeniem (paragraf 4 pkt 7).

W odniesieniu do osiągnięć dydaktycznych, w autoreferacie Habilitant poinformował o prowadzeniu zajęć z czterech przedmiotów kursowych oraz seminariów licencjackich i wypromowaniu ponad 130 licencjatów. Podobną informację zawarł w piśmie z 21 grudnia 2012 r., stanowiącym odpowiedź na negatywną recenzję złożoną w postępowaniu habilitacyjnym. Habilitant nie przekazał jednak żadnych materiałów dokumentujących osiągnięcia w tym zakresie, a obejmujących na przykład opinie kierownika jednostki, ewaluację prowadzonych zajęć czy, zgodnie z paragrafem 5 pkt 3 rozporządzenia z 1 września 2011 r. – informacje o nagrodach i wyróżnieniach za działalność naukową i popularyzatorską. Mógł to uczynić nie tylko w chwili składania wniosku do Centralnej Komisji, ale także, gdy 18 października 2012 r. dokonał uzupełnienia dokumentacji oraz gdy 21 grudnia 2012 r. sporządził odpowiedź na negatywną recenzję. Niską ocenę dorobku dydaktycznego Habilitanta potwierdza również fakt, iż dr Wojciech Stankiewicz nie jest autorem podręczników czy skryptów, które byłyby dowodem na znaczące osiągnięcia dydaktyczne.

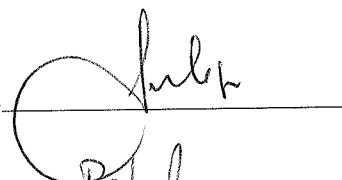
Dokonując analizy wskazanych powyżej aspektów, składających się na dorobek naukowo-badawczy, dydaktyczny, popularyzatorski i organizacyjny oraz na dokonania w zakresie współpracy międzynarodowej należy uznać, że nie stanowi on podstawy do

uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce.

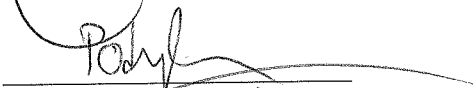
Uwzględniając powyższe, komisja stwierdza jak we wstępie.

LISTA OBECNOŚCI
NA POSIEDZENIU KOMISJI W POSTĘPOWANIU HABILITACYJNYM
DRA WOJCIECHA STANKIEWICZA
W DNIU 4 STYCZNIA 2013 ROKU

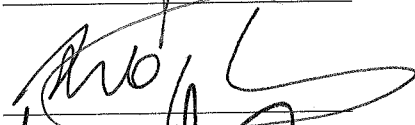
1. prof. Andrzej Antoszewski, UW, przewodniczący komisji



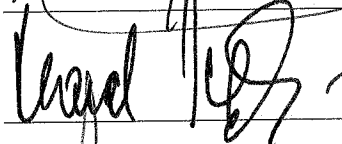
2. dr hab. Anna Potyrała, UAM, sekretarz komisji,



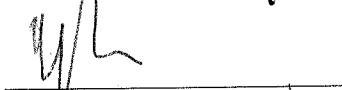
3. prof. Konstanty Wojtaszczyk, UW, recenzent,



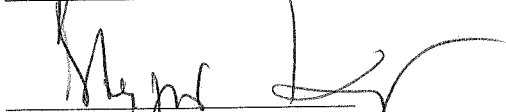
4. prof. Marek Pietraś, UMCS, recenzent,



5. prof. Sebastian Wojciechowski, UAM, recenzent,



6. prof. Alicja Stępień-Kuczyńska, UŁ, członkini komisji,



7. dr hab. Tadeusz Wallas, UAM, członek komisji.

