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Przebieg kariery naukowej dra Piotra Chrobaka łączy się ze szczecińskim ośrodkiem politologicznym. Większość jego dorobku naukowego jest związana ze Szczecinem i Pomorzem Zachodnim, co jednoznacznie wskazuje zarówno na źródło inspiracji, jak i lokalny charakter podejmowanej problematyki. Takie ukierunkowanie badań samo w sobie nie stanowi ograniczenia w możliwości aplikowania ich wyników w odbywający się na arenie międzynarodowej szerszy dyskurs naukowy. Co więcej może być interesujące dla innych badaczy zarówno w zakresie odwołań źródłowych, jak i stworzenia bazy do prowadzenia np. analiz komparatystycznych. W przypadku dorobku naukowego Habilitanta na szczególną uwagę w tym względzie zasługuje kompletność i sukcesywność realizowanych badań, których efektem jest zbiór publikacji będący podstawą ocenianego wniosku.

Dr Piotr Chrobak stopień doktora nauk w dyscyplinie nauk o polityce uzyskał na podstawie decyzji Rady Wydziału Nauk Politycznych i Dziennikarstwa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, w oparciu o obronioną 14 czerwca 2010 roku dysertację pt. *Preferencje wyborcze społeczeństwa zachodniopomorskiego w III RP*. Promotorem rozprawy był prof. dr hab. Kazimierz Kozłowski. Od 21 grudnia 2007 roku Habilitant pracuje w Instytucie Politologii i Europeistyki Uniwersytetu Szczecińskiego w Szczecinie, początkowo na stanowisku asystenta, a od października 2010 roku adiunkta w Zakładzie Historii Społecznej i Badań Regionalnych.

Takie przypisanie instytucjonalne oraz osoba promotora rozprawy doktorskiej mogą tłumaczyć silny (szczególnie w początkowym okresie kariery naukowej) wpływ metodologii nauk historycznych w prowadzonych badaniach. Zarówno tematyka podejmowanych badań, jak i ich deskryptywny charakter zdają się stanowić dobrą bazę dla zainteresowania bardziej współczesną treścią sfery bieżącej polityki. Wybór problematyki badawczej związanej z preferencjami wyborczymi mieszkańców Pomorza Zachodniego uważam za naturalny krok w rozwoju i rozszerzaniu pól badawczych. Pierwsze prace z tego zakresu pojawiają się w dorobku Habilitanta w 2010 roku i są kontynuowane przez cały oceniany okres. Ukazuje to planowość prowadzonej działalności naukowej oraz jej nieprzypadkowy charakter. Świadczy o tym także zapowiedź wydania dwóch kolejnych monografii dotyczących preferencji wyborczych mieszkańców Pomorza Zachodniego w kontekstach wyborów Prezydenta RP i parlamentarnych. Pewnym mankamentem (bardziej terminologicznym niż metodologicznym) jest łączne analizowanie pod pojęciem preferencji wyborczych tak klasycznego wymiaru zachowań wyborczych, jak również udziału w referendach. Te ostatnie, pomimo, że bez wątpienia należą do zachowań politycznych, nie posiadają jednak prymarnych atrybutów zachowań wyborczych. Dlatego też do ich badań służą inne narzędzia badawcze niż w przypadku wyborów.

Dorobek naukowy dra Piotra Chrobaka po uzyskaniu stopnia doktora jest zadowalający ilościowo i przeciętny jakościowo. Składają się na niego trzy monografie, sześć prac zbiorowych pod redakcją, 49 artykułów w pracach zbiorowych (jeden zgłoszony przed opublikowaniem), jedenaście artykułów w czasopismach naukowych (posiadających nr ISSN). W dorobku Habilitanta znajdują się również hasła w Encyklopedii Szczecina i Leksykonie Bezpieczeństwa. Analizując dorobek naukowy należy zauważyć jego lokalny charakter oraz słabe umiędzynarodowienie. Prace publikowane są głównie w macierzystym uniwersytecie, a przypadki artykułów w czasopismach naukowych zawierają się w periodykach wydawanych przez Uniwersytet Szczeciński, Politechnikę Koszalińską czy lokalne szkoły prywatne. Jedynie dwie prace zostały wydane poza granicami Polski (w Rumunii, ale w języku polskim, co samo w sobie jest dziwne, gdyż potencjalny krąg odbiorców tych publikacji wydaje się być przez to wyjątkowo ograniczony), z których jedna została zgłoszona jako przyjęta do druku. Jawi się z tego obraz badacza skoncentrowanego na lokalnym środowisku, bez większych ambicji wejścia w ogólnopolski czy międzynarodowy dyskurs naukowy. Habilitant nie posiada artykułów opublikowanych w czasopismach z listy Journal Citations Raports, posiadających Impact Factor. Sprawia to, że sumaryczny wskaźnik Impact Factor dla Jego publikacji wynosi 0. Baza Web of Science (WoS) nie odnotowała cytowań Jego artykułów. Indeks Hirscha (IH) obliczony przy pomocy aplikacji *Publish Or Perish* (rekomendowanej przez Narodowe Centrum Nauki dla grupy nauk humanistycznych i społecznych) wynosi 2, przy liczbie cytowań 17. Jest to wynik bardzo słaby.

Osiągnięciem naukowym uzyskanym po otrzymaniu stopnia doktora, które Habilitant przedstawił do oceny, jest cykl publikacji pt. *Preferencje wyborcze mieszkańców Szczecina na tle Pomorza Zachodniego w III Rzeczypospolitej*. Składają się na niego dwie monografie, jedna praca zbiorowa pod redakcją oraz dwanaście artykułów i rozdziałów. Przedstawiane osiągnięcie niewątpliwie stanowi całościowy zamysł badawczy, jest spójne pod względem poruszanej problematyki (choć w różnym stopniu) i mieści się w obszarze dyscypliny nauki o polityce. Stanowi zarazem konsekwentne rozwinięcie badań, które były podstawowym przedmiotem zainteresowania w rozprawie doktorskiej dra Piotra Chroboka. Jak to z reguły bywa z cyklami publikacji, na ich kształt wpływają prace o zróżnicowanym poziomie naukowym. Tak też stało się w przypadku przedstawianego osiągnięcia. Jednak całościowy ogląd sprawy pozwala na wyrażenie pozytywnej opinii, gdyż pewne niedostatki (szczególnie metodologiczno-teoretyczne) zostały z nawiązką zrekompensowane przez rzetelność prowadzonych badań.

Pierwsza z monografii składająca się na cykl publikacji pt. *Referendum akcesyjne do Unii Europejskiej oraz wybory do Parlamentu Europejskiego w Szczecinie na tle Pomorza Zachodniego i Ziemi Lubuskiej 2003-2014. Preferencje wyborcze mieszkańców regionów zachodniopomorskiego i lubuskiego* (Poznań 2018, ss. 583) stanowi obszerną analizę zachowań politycznych związanych z konsekwencjami akcesji Polski do struktur europejskich. Niewątpliwą jej zaletą jest wielopłaszczyznowość procesu badawczego, który z jednej strony dotyczy dwóch różnych instrumentów politycznych (referendum i wyborów), a z drugiej analizy prowadzone są na różnych poziomach ogólności. W skali makro dotyczą całego kraju, poziom mezo zawiera w sobie odniesienia regionalne, a mikro dotyczy wybranych miast. Praca składa się z czterech rozdziałów, których przedmiotem są kolejne polityczne wydarzenia, rozpoczynając od referendum akcesyjnego, a kończąc na wyborach do Parlamentu Europejskiego z 2014 roku. Rozdziały pod względem konstrukcji wewnętrznej są spójne, dając czytelnikowi poczucie całościowej analizy zjawisk których dotyczą. Niekoniecznie podzielam koncepcję włączania w nie analiz medialnych, szczególnie, że Autor nie jest medioznawcą i zabrakło tutaj nieco warsztatu metodologicznego, aby dokonać rzeczywistej analizy relacji pomiędzy treścią mediów a decyzjami wyborczymi. Słabszą częścią tej publikacji jest jej matryca teoretyczna, zarówno na poziomie celów, które przed nią postawiono, jak i metodologicznej dyscypliny. W tym względzie warto zwrócić uwagę na niespójność terminologiczną, którą można dostrzec już w tytule dzieła. Jeżeli bowiem jednym z przedmiotów analizy było referendum akcesyjne to trudno uznać, że podtytuł z pojęciem „preferencje wyborcze” jest spójny z założonym zadaniem badawczym. Preferencje wyborcze dotyczą wyborów, a nie referendów. Rozumiejąc zamysł badawczy Autora, który z referendum akcesyjnego chciał zrobić kontekst przeprowadzanych analiz eurowyborów, zaryzykuję tezę, że publikacji tej dobrze by zrobiło pominięcie wątku referendalnego i skupienie uwagi jedynie na wyborach do Parlamentu Europejskiego. Po drugie, dziwić może odmiennie sformułowany cel badawczy na kartach Wstępu (s. 19), w którym Autor pisze: „Przedmiotem badań są preferencje polityczne mieszkańców…” sugerując pośrednio, że preferencje wyborcze i preferencje polityczne to pojęcia synonimiczne. A tak nie jest, biorąc choćby pod uwagę odmienne narzędzia badawcze stosowane do ich analizy, gdyż preferencje polityczne są pojęciem szerszym, zawierającym w sobie preferencje wyborcze. Preferencje polityczne z reguły wymagają stosowania bezpośrednich technik badawczych (badania ankietowe, wywiady itp.), natomiast w badaniu preferencji wyborczych można poprzestać na analizie danych ilościowych uzyskanych w ramach aktu wyborczego. Po trzecie wreszcie, niefortunnie zostały powiązane ze sobą pytania badawcze i hipotezy (s. 30-32). To pytania badawcze mają charakter pierwotny względem hipotez, gdyż te ostatnie, poprzez ich weryfikacje, pomagają znaleźć odpowiedzi właśnie na postawione pytania. Odwrotnie się tego zrobić nie da. Wszystkie te uwagi nie stanowią natomiast podstawy do zakwestionowania ogólnej oceny dzieła. Jest ono w moim mniemaniu dojrzałe, rzetelne i spełnia kryteria stawiane przed publikacjami mającymi być podstawą wniosków awansowych.

Druga oceniana monografia nosi tytuł *Wybory samorządowe w Szczecinie na tle Pomorza Zachodniego w latach 1990-2010. Preferencje wyborcze mieszkańców regionu zachodniopomorskiego* (Szczecin 2014, ss. 637). Składa się z siedmiu rozdziałów, opisujących wszystkie elekcje samorządowe od 1990 roku. Główna trudność tej pracy polega na przeprowadzeniu temporalnych analiz w odniesieniu do przedmiotu, który podlegał istotnym ewolucjom wewnętrznym, determinowanym przez zmiany systemu normatywnego. Dotyczyło to zarówno kształtu rozwiązań ustrojowych samorządu terytorialnego, jak i sposobów przeprowadzania wyborów do jego organów. Przyjęta przez Autora cezura czasowa, która wyodrębniła trzy odmienne okresy przeprowadzania wyborów samorządowych, jest jak najbardziej słuszna i znajduje swoje odzwierciedlenie zarówno w odmiennych konsekwencjach tych wyborów, jak i realizowanych przez nie funkcjach. Chociaż podobnie jak w pierwszej monografii Autor posługuje się także pojęciem preferencji politycznych (s.23), to szczęśliwie tym razem poprzestał na postawieniu pytań badawczych. Jest to formuła nie tylko dopuszczalna, ale w przypadku prac o eksplanacyjnym charakterze wręcz oczekiwana. Podejmowane w monografii zagadnienia są ważne, gdyż dostarczają materiału porównawczego, umożliwiającego podjęcie analizy zakresu i głębokości zmian w zachowaniach wyborczych mieszkańców Pomorza Zachodniego. Tym bardziej, że realizowane przez Habilitanta zadanie można przedstawić na płaszczyźnie poznawczej oraz praktycznej. W pierwszym wymiarze Autor skoncentrował swoją uwagę na teoretycznych aspektach reprezentacji politycznej na poziomach lokalnym i regionalnym, oraz jej praktycznym charakterze na różnych poziomach samorządu terytorialnego. W drugim zogniskowała się naukowa potrzeba ustosunkowania się do procesu kreacji oraz przeobrażeń instytucjonalnych wzorców przejawiania się politycznych aspektów samorządności, jakimi są wybory. Monografię tę oceniam wyżej niż tę poświęconą problematyce eurowyborów. Przede wszystkim jest ona spójna pod względem przedmiotu badań, zastosowane metody badawcze są bardziej koherentne, a wyciągane wnioski mają zdecydowanie bardziej praktyczny charakter.

Trzecia publikacja zgłoszona w ramach ocenianego cyklu wydawniczego nosi tytuł *Prezydenci polskiego Szczecina* (Szczecin 2014, ss. 265) i zawiera w sobie wszystkie wady oraz zalety prac zbiorowych, których celem jest szerokie ukazanie problemu badawczego. Zaprezentowane w niej studia różnią się tak w zakresie realizowanych celów badawczych, jak i metod wykorzystanych do przyjęcia wspólnych ustaleń. O ile wysoko należy ocenić samą koncepcję naukową tego projektu, o tyle ostateczny efekt jest przeciętny. W obszarze zainteresowania omawianego wniosku są przede wszystkim osoby pełniące funkcje prezydenta Szczecina w okresie III Rzeczypospolitej, ale na uwagę zasługuje również zamysł przeprowadzenia rozmów ze wszystkim żyjącymi włodarzami miasta. Praca relatywnie mało mówi o preferencjach wyborczych mieszkańców Szczecina, jednak jej dołączenie do cyklu publikacji jest uzasadnione potrzebą szerszego spojrzenia na procesy kreowania reprezentacji politycznej. Bo to właśnie w ramach środowisk skupionych wokół liderów lokalnych formowały się niepartyjne komitety wyborcze, będące jedną z podstawowych form politycznej partycypacji wspólnot lokalnych po 1990 roku.

Oceniane osiągnięcie Habilitanta uzupełnia dwanaście rozdziałów w pracach zbiorowych i artykułów w czasopismach. Prezentują one zróżnicowany poziom naukowy, będąc w różnym stopniu związane z tytułem całego cyklu. Na wyróżnienie ze względu na poziom przeprowadzanych analiz zasługują szczególnie artykuły przekrojowe, np. *Preferencje wyborcze mieszkańców regionu zachodniopomorskiego w pierwszym dwudziestopięcioleciu III Rzeczypospolitej, Preferencje wyborcze mieszkańców Pomorza Zachodniego w III RP* czy *Wybory samorządowe w Szczecinie w latach 1990-2010*. Zawarte w nich analizy ujawniają umiejętności dra Piotra Chrobaka w zakresie stawiania przekrojowych pytań badawczych i znajdywania na nie uogólnionych odpowiedzi. Razić może jedynie dużo powtórzeń i odniesień do wcześniejszych prac. Z drugiej jednak strony, Autor każdorazowo uczciwie informuje o tym czytelnika. W części ocenianych tekstów problematyczna jest ich struktura wewnętrzna, w której znajdują się albo zbyt rozbudowane odniesienia teoretyczne (Habilitant nie chce, albo nie potrafi symplifikować modeli teoretycznych), albo umieszczane są fragmenty niezwiązane z założonym procesem badawczym. Przykładami takich tekstów jest rozdział pt. *Wybory prezydenta RP w latach 1990-2010* czy artykuł pt. *Wybory Prezydenta RP w 2010 roku w kraju i województwie zachodniopomorskim*. Ten drugi, w założeniu mający porównywać wybory Prezydenta RP w skalach makro i mezo, jest raczej luźną deskrypcją sfery wyborczej. Nie został w nim zaproponowany model, który umożliwiałby wyciąganie pogłębionych wniosków dotyczący różnic i podobieństw dwóch analizowanych płaszczyzn wyborów prezydenckich. Umieszczono za to fragment zatytułowany *Kampania prezydencka w stolicy województwa zachodniopomorskiego w świetle „Gazety Wyborczej. Szczecin”, „Głosu Szczecińskiego” i „Kuriera Szczecińskiego”* (s. 111-115), który nie posiada swojego odpowiednika w części poświęconej ogólnokrajowemu wymiarowi wyborów i tak naprawdę trudno wskazać powód, dlaczego znalazł się w tym tekście. Nie bardzo potrafię znaleźć uzasadnienie dla umieszczenia w poddawanej ocenie części dorobku naukowego artykułów pt. *Systemy wyborcze na ziemiach polskich od II do III Rzeczypospolitej* oraz *Rola i znaczenie referendów i wyborów we współczesnej demokracji*. Posiadają one nikły walor aplikacyjny i bezpośrednio nie łączą się z osiągnięciem naukowym pod tytułem *Preferencje wyborcze mieszkańców Szczecina na tle Pomorza Zachodniego w III Rzeczypospolitej*.

Poza problematyką wyborczą (zawartą w pozostałych pracach znajdujących się poza wskazanym osiągnięciem naukowym) dr Piotr Chrobok zajmuje się także badaniami historycznymi. Dotyczą one sektora prywatnego i jego przemian po 1945 roku oraz historii Szczecina. Z jednej strony podziwiam uprawianie tak odległych od siebie pól badawczych, gdyż wymaga to samozaparcia i stosowania odmiennych narzędzi i formuł metodologicznych, przypisanych do różnych dziedzin nauki. Z drugiej zaś dziwię się, gdyż nie widzę w tym przypadku waloru synergizującego – nie ma mechanizmu przenoszenia efektów badań z jednego obszaru na drugi. Być może dałoby się znaleźć jakieś paralele pomiędzy zainteresowaniem historią Szczecina a procesami wyborczymi dziejącymi się na jego terenie, jednak jako politolog nie czuję się kompetentny w ich wytyczaniu. Dlatego też nie mogę ocenić tej części dorobku, której charakter wykracza poza dziedzinę nauk społecznych.

Wracając do publikacji z zakresu nauk o polityce, w dorobku Habilitanta widać cztery spójne ścieżki naukowo-badawcze. Pierwsza z nich dotyczy szeroko rozumianych preferencji wyborczych w Polsce i szczególnie w jej północno-zachodniej części. Ten obszar badawczy oceniam wysoko – Habilitant przez wiele lat badał wybory, porównywał je między sobą, a co ważne w rozwoju naukowym – budował także zespoły specjalistów, otwierając pole do dyskusji i nawiązywania współpracy. Druga płaszczyzna zainteresowań naukowych dra Piotra Chroboka, która jest rozwijana po obronie dysertacji doktorskiej, jest związana z obserwacją procesów integracji europejskiej w Polsce i ich politycznych konsekwencji. Habilitant podejmował analizy zarówno normatywnego, jak i praktycznego wymiaru funkcjonowania procesów integracji europejskiej. Trzeci obszar badań odnosi się do samorządu terytorialnego jako zjawiska i sposobów przejawiania się samorządności, szczególnie w jej politycznym kontekście. Ta płaszczyzna, w sposób naturalny oddziałuje synergicznie z częścią badań wyborczych dotyczącą elekcji na poziomie lokalnym i regionalnym. Czwarta część, ilościowo najsłabiej reprezentowana, dotyczy studiów medioznawczych, skupiających się na mediach lokalnych. Tę część dorobku naukowego dra Piotra Chroboka oceniam krytycznie, gdyż w moim mniemaniu nie posiada on (albo nie ujawnił do tej pory) właściwego przygotowania metodologicznego do podjęcia badań z zakresu komunikacji społecznej.

Wśród innych aktywności naukowych Habilitanta warto wspomnieć o wygłoszeniu 20 referatów na krajowych i 2 na zagranicznych konferencjach naukowych, które bezpośrednio dotyczyły problematyki związanej z prowadzonymi badaniami. Aktywność popularyzatorską należy ocenić wysoko, tym bardziej, że czynnie współorganizował kilkadziesiąt konferencji, seminariów i spotkań naukowych. Dr Piotr Chrobak czynnie uczestniczy w procesie kształcenia zarówno w wymiarze popularyzatorskim, jak i jako promotor i recenzent prac licencjackich i magisterskich. 8 października 2015 roku Rada Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Szczecińskiego wyznaczyła Habilitanta na promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr Sylwii Zielińskiej. Wszystkie wymienione, oraz wiele pominiętych (ze względu na charakter przygotowywanej opinii) aktywności dra Piotra Chrobaka pozwalają mi na sformułowanie wniosku, że ocena jego działalności na polu organizacyjno-popularyzatorskim jest wyróżniająca.

Nałożony na mnie obowiązek recenzenta każe wskazać pozytywne i negatywne strony dorobku naukowego dra Piotra Chroboka. W grupie pierwszych na szczególne podkreślenie zasługuje rzetelność naukowa Habilitanta. Jest ona widoczna w większości jego prac, w szczególności tych dotyczących wyborów i samorządu terytorialnego. Potrafi on w sposób naukowy poddawać krytyce klasyczne ujęcia, ukazywać potrzebę ich ewolucji w kontekście współczesnych problemów generowanych przez sferę polityki. Jego stanowiska są każdorazowo wyczerpująco wyjaśniane, a refleksje pobudzają czytelnika do stawiania kolejnych pytań. Jest to ważna, wręcz niezbędna kompetencja badacza, który przekracza granice nauki nigdy nie zadowalając się jedynie formułami deskryptywnymi. Te ostatnie, choć widoczne w dorobku dra Piotra Chroboka, nie wiodą prymu, ustępując miejsca twórczym analizom i często nowatorskim wnioskom. Silną stroną Habilitanta jest także jego pracowitość, objawiająca się dużą liczbą dobrych publikacji. Współcześnie jest to wymóg niezbędny stawiany przed badaczami, gdyż to właśnie wymierne efekty badań w postaci publikacji budują pozycję w środowisku naukowym. Kierunek rozwoju Habilitanta zogniskowany jest na monografiach oraz pracy i dyskusjach w zespołach naukowo-badawczych, co jednocześnie ukazuje deficyty jego dorobku. Słabą stroną ocenianego wniosku jest lokalny wymiar działalności naukowej. Jego prace nie są w Polsce szerzej wykorzystywane, o czym świadczy nikła liczba cytowań. Brak w dorobku prac w języku angielskim, ulokowanych w renomowanych czasopismach polskich czy zagranicznych. A szkoda, bo wtedy krąg odbiorców badań (szczególnie jeżeli są one publikowane o otwartym dostępie) rośnie wykładniczo, co przekłada się na wpływ na naukę w wymiarze globalnym. Nie widzę też szerszego naukowego uzasadnienia dla publikowania prac w języku polskim ze granicą (np. w Rumunii). Wyrażam więc nadzieję, że po otrzymaniu stopnia doktora habilitowanego (w co wierzę) dr Piotr Chrobok skupi się na większej ekspozycji swoich prac w przestrzeni międzynarodowej współpracy naukowej. Sformułowane przeze mnie uwagi krytyczne i podniesione wątpliwości, w perspektywie dorobku Habilitanta, mają wymiar marginalny i w żaden sposób nie wpływają na moją pozytywną ocenę całości wniosku.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzam, że dorobek naukowy dra Piotra Chroboka a szczególnie Jego cykl publikacji pt. *Preferencje wyborcze mieszkańców Szczecina na tle Pomorza Zachodniego w III Rzeczypospolitej* stanowią wystarczającą podstawę dla wyrażenia przeze mnie pozytywnej opinii o możliwości podjęcia przez Habilitanta samodzielnej pracy naukowo-badawczej. Uwzględniając dotychczasowy rozwój Habilitanta, jego dorobek naukowy, tworzone zespoły badawcze i zrealizowane w ich ramach projekty, aktywność organizacyjną popularyzatorską nauki, oraz przedłożony do oceny cykl publikacji, wyrażam pozytywną opinię, że spełniają one wymogi postawione przez ustawę o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w odniesieniu do stopnia naukowego doktora habilitowanego. Tym samym wnioskuję o dopuszczenie dra Piotra Chroboka do kolejnych stadiów postępowania, zmierzającego do nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.